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Odbor za ljudska i manjinska prava i ravnopravnost polova Narodne skupštine, na osnovu odluke Odbora od 7. marta 2013. godine, održao je dana 18. marta 2013. godine javno slušanje na temu: Uloga Zaštitnika građana i Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti u zaštiti i unapređenju ljudskih prava i razmatranje potrebe za unapređenjem zakonskog okvira.

Javnom slušanju su prisustvovali: Gordana Čomić, potpredsednik Narodne skupštine, Meho Omerović, predsednik Odbora za ljudska i manjinska prava i ravnopravnost polova, Jelena Budimirović, Srđan Šajn, Stefan Zankov, Mile Spirovski, Teodora Vlahović, Tamara Tripić, Petar Kuntić, Miletić Mihajlović, Vera Paunović, Zlata Đerić, Olena Papuga, članovi Odbora; Kenan Hajdarević, Jelena Travar-Miljević, zamenici članova Odbora, Ljubiša Stojmirović, Srđan Milivojević, narodni poslanici; Saša Janković, Zaštitnik građana; Rodoljub Šabić, Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti; Gordana Stamenić, državni sekretar u Ministarstvu pravde i državne uprave; Milan Antonijević, JUKOM; Gordana Predić, Ministarstvo kulture i informisanja; Muhedin Fijuljanin, Željka Knežević, Darinka Leković, Ministarstvo prosvete, nauke i tehnološkog razvoja; Rada Milenković, Ministarstvo odbrane; Dušan Krunić, Ministarstvo omladine i sporta; Maja Zagorac, Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede; Radmila Padežanin, Ministarstvo prirodnih resursa, rudarstva i prostornog planiranja; Darinka Milovanović, Bojana Anđelković, Ministarstvo energetike, razvoja i zaštite životne sredine; Vladimir Pešić, Jasna Vujačić, Jelena Kotević, Dragan Knežević, Ministarstvo rada, zapošljavanja i socijalne politike; Mirjana Radić, Ministarstvo spoljnih poslova; Jasmina Vasiljević, Ministarstvo unutrašnjih poslova; Marija Milić, Ministarstvo finansija i privrede; Zoran Vasić, Jean-Baptiste Merlin, JUKOM; Gordana Mohorović, Mirjana Cvetković, Kancelarija za ljudska i manjinska prava; Stevan Lilić, Pravni fakultet u Beogradu; Zvezdana Crnogorac, Britanska ambasada; Ljiljana Lončar, Poverenik za zaštitu ravnopravnosti; Mirjana Marković, Državna revizorska institucija; Dejan Milić, Agencija za borbu protiv korupcije; Aniko Muškinja Hajnrih, Pavel Domonji, Pokrajinski ombudsman; Aleksandar Grujić, Stojanka Varajić, Ombudsman Novi Sad; Zlatko Marosiuk, Ombudsman Subotica; Zorica Runić, Ombudsman opština Vračar; Miladin Nešić, Ombudsman Bačka Topola; Ljubomir Miladinović, Crveni krst Srbija; Marija Petrović, Jaroslava Božanić, Novak Pešić, Misija OEBS u Srbiji; Jelena Božinovski, Benjamin Allen, USAID; Jelena Manić, Biljana Ledeničan, UNDP; Nevena Nikolić, Beogradski centar za ljudska prava; Ivana Jovčić, Vojislav Ilić, Centar za unapređenje životne sredine; Pavle Dimitrijević, Zoran Gavrilović, Snežana Đapić, Jelena Milunović, Biro za društvena istraživanja; Dragana Ćirić Milovanović, MDRI; Aleksandar Milošević, Ljubica Segedinski, Društveno odgovorna mreža ANLI; Dušica Popadić, Incest trauma centar; Raša Nedeljkov, ISC; Aleksandra Zorić, NVO Atina; Dijana Malbaša, Novosadski humanitarni centar; Ivan Grujić, Edukacioni centar Leskovac; Milan Radojev, Praxis; Mirjana Popović, Olivera Pantović, Udruženje poslovnih žena Srbije; Maja Stojanović, Centar građanskih inicijativa; Irina Rizmal, Predrag Panić, Centar za evroatlantske studije; Milan Jovanović, Lidija Vučković, Centar za ljudska prava – Niš; Veljko Milićević, Jasminka Peruničić, Vestminsterska fondacija za demokratiju; Vukosava Crnjanski Šabović, Dubravka Grčić, Irena Đurić, Katarina Lazarević, Siniša Dedeić, Marina Kaplarević, Bojana Milošević, Jovana Đurbabić, Centar za istraživanje, transparentnost i odgovornost.

**Predsednik Odbora Meho Omerović** podsetio je da je nadležnost Zaštitnika građana i Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti regulisana Zakonom o Zaštitniku građana, Zakonom o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti. Ovim zakonima prvi put je u Republici Srbiji stvoren pravni okvir za osnivanje i rad nezavisnih institucija koje se staraju o zaštiti i unapređenju ljudskih i manjinskih prava i sloboda. On je ukazao da je ovo javno slušanje prilika da razmotrimo u kojoj meri se ostvaruju ciljevi koji su postavljeni navedenim zakonima, da li je primenom ovih zakona došlo do pomaka u ostvarivanju prava građana, da li je postojeći zakonski okvir dovoljan ili zahteva da bude unapređen i u kom smeru te izmene treba da idu, kao i kakva je uloga Narodne skupštine u obezbeđivanju poštovanja prava građana koja su garantovana ovim zakonima.

**Saša Janković, Zaštitnik građana** je istakao da je važeći Zakon o Zaštitniku građana predstavljao dobar pravni okvir za uspostavljanje jednog novog, sasvim specifičnog državnog organa koji vrši kontrolu, a ne donosi odluke, već utiče na druge organe vlasti kako bi oni svojim meritornim odlukama prekinuli i sprečili kršenje prava građana. Danas, sedam godina nakon donošenja tog zakona, u praksi se pokazao određen prostor za unapređenje zakonskog okvira radi efikasnije zaštite prava građana. Ukazao je na nekoliko osnovnih pravaca kojima bi trebalo da se teži u izmenama Zakona, kao i da je još odavno urađen prvi nacrt, kao i nekoliko javnih rasprava, pa se očekuje da će Ministarstvo pravde u junu ili julu ove godine predložiti Vladi izmenjeni ili novi tekst nacrta zakona. Potrebno je da se obezbedi da Zaštitnik građana bude na vrhu piramide pravnih lekova, to znači da on postupa tek kada su iscrpljena sva ostala pravna sredstva. Zakon o državnoj upravi predviđa da svi organi vlasti treba da imaju mehanizme za pritužbe građana, dok takva obaveza nije propisana za organe pokrajine i lokalne samouprave. U praksi 95% organa vlasti (republičkih, pokrajinskih, lokalnih i organa kojima su poverena javna ovlašćenja) nema delotvorne mehanizme za razmatranje pritužbi građana na njihov rad, pa se građani obraćaju Zaštitniku građana. Zato je potrebno utvrditi u zakonu jasnu obavezu za formiranje delotvornog mehanizma za razmatranje pritužbi građana.

Kada je reč o odnosu sa drugim ombudsmanima, podsetio je da Srbija ima ne samo republičkog, već i pokrajinskog ombudsmana, kao i ombudsmane na nivou lokalne samouprave. Pitanje njihove nadležnosti je zakonom preusko utvrđeno, a sa druge strane preširoko je regulisano njihovim odlukama, pa čak i neustavno. Potrebno je omogućiti da se građani žale na propuste pokrajinskih i lokalnih organa vlasti ombudsmanima na tom nivou, ali kada je u pitanju kršenje republičkih propisa, potrebno je da ono bude na jednak način zaštićeno na nivou cele Republike. Moguće rešenje bi bilo da se ombudsmani na pokrajinskom i lokalnom nivou pridržavaju načelnih stavova i prakse republičkog ombudsmana kada je u pitanju kršenje republičkih propisa. Naziv organa je takođe sporan, jer je naziv lokalnog i republičkog ombdusmana identičan: „Zaštitnik građana“, što dovodi do zabune kod građana i medija, kao i u pogledu nadležnosti.

Postoji opstrukcija u vršenju kontrole. Svugde u svetu ombudsman ima pravo na istražna ovlašćenja, a to je slučaj i kod nas. Međutim, pojedini organi vlasti opstrukcijom tog istražnog postupka onemogućavaju takvo postupanje Zaštitnika građana. Prošle godine je Zaštitnik građana podneo 530 urgencija organima vlasti i to uvek istim. Predložiće i uvođenje prekršajnih kazni za one koji opstrukcijom sprečavaju vršenje kontrole od strane Zaštitnika građana. Takođe, smatra da je potrebno obezbediti zaštitu onih koji sa Zaštitnikom građana sarađuju, bilo da su ukazali na nepravilnosti ili da su dali izjave u postupku kontrole. Potrebno je jasno reći da takve osobe ne mogu da trpe štetne posledice i treba ih zaštititi.

Ukazao je, takođe, da se zakon kojim se uređuju plate državnih službenika primenjuje samo na manji broj organa, a tu spadaju i zaposleni u stručnoj službi Zaštitnika građana, pošto je tim zakonom dozvoljeno da se utvrdi poseban pravni okvir za pojedine organe. Primenom tog zakona zaposleni kod Zaštitnika građana nemaju nikakvu stimulaciju za inspektorski rad, kao što je to bilo predviđeno ranije važećim zakonom. Rezultat toga je odlazak kvalitetnih kadrova iz službe Zaštitnika građana. Naveo je primer da su u Austriji najplaćeniji upravo državni službenici koji idu u postupke kontrole.

Kada je u pitanju odnos organa koji su Ustavom izuzeti od kontrolne nadležnosti Zaštitnika građana, postoje pomaci jer je znatno veći broj prihvaćenih normativnih inicijativa Zaštitnika građana. Vlada često pozitivno reaguje na inicijative Zaštitnika građana. Međutim, ako neće da postupi po nekoj inicijativi, ona se uopšte ne razmatra. Zato je potrebno uvesti obavezu da se u određenom roku reaguje na inicijative Zaštitika građana, bilo pozitivno ili negativno.

Kada je reč o budžetu Zaštitnika građana, u postupku izvršenja budžeta Vlada, odnosno Ministarstvo finansija, menja pravila i sredstva koja su obezbeđena u budžetu se ne prebacuju, odnosno ne postupa se po nalogu za plaćanje.

Na kraju je još jednom istakao da je važeći zakon dobar, ali da ima mesta za unapređenje, kako bi se obezbedila efikasnija zaštita prava građana.

Takođe je podsetio na značaj i osnovnu sadržinu Beogradskih principa o odnosu nacionalnih institucija za zaštitu i promociju ljudskih prava i Parlamenta.

**Rodoljub Šabić,** Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti (u daljem tekstu: Poverenik) je podsetio da se nadležnost Poverenika odnosi na dve oblasti: pravo na obaveštenost i pravo na zaštitu podataka o ličnosti.

Zakon o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja jedan je od prvih zakona koji je donet u Republici Srbiji posle 2000. godine koji je nagovestio uspostavljanje nezavisnih i kontrolnih institucija. On predstavlja snažno sredstvo za demokratsku kontrolu vlasti od strane javnosti. Takođe je podsetio na početke i probleme u uspostavljanju institucije Poverenika nakon stupanja na snagu Zakona. Danas procenat uspešnih intervencija Poverenika u delu u kome se govori o zaštiti prava na slobodan pristup informacijama je oko 92%. Ono što nije dobro jeste činjenica da još uvek imamo ogroman broj žalbi Povereniku, a iz ovogodišnjeg izveštaja Poverenika koji će biti mnogo precizniji, moći će se zaključiti da se radi o hiljadama žalbi. Stoga smatra da sa nekoliko intervencija u zakonu možemo kvalitativno da promenimo situaciju. Podsetio je da je pred kraj 2011. godine, u dobroj saradnji sa civilnim sektorom i sa Narodnom skupštinom, bio pripremljen predlog izmena i dopuna Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja koji je prošao okrugle stolove i javnu raspravu i predlog zakona je bio u skupštinskoj proceduri. Nakon formiranja nove Vlade, ona je povukla sve predloge iz procedure, a ovaj zakon još nije vraćen u proceduru, što bi trebalo učiniti iz najmanje tri razloga. Jedan je insistiranje na praktičnom objavljivanju informacija. Nama treba pravo koje građani i javnost ostvaruju brzo i lako i na način koji je primeren 21. veku, a ne samo na intervenciju Poverenika. U Zakonu i u Uputstvu koje je Poverenik doneo na osnovu zakona, imamo rešenja koja bi, ako bi bila poštovana, našoj javnosti ponudila velik broj informacija o radu javne vlasti i o radu javnih preduzeća, što je ne samo u funkciji ostvarivanja prava na obaveštenost, nego i direktnoj, jasnoj i neposrednoj funkciji u borbi protiv korupcije. Ako uspemo da obezbedimo da taj raskorak između zakona i prakse bude mnogo manji, imaćemo neuporedivo bolje obaveštenu javnost i mnogo bolje rezultate u borbi protiv korupcije. Drugo, iako u Zakonu stoji da su odluke Poverenika konačne, obavezujuće i izvršne, u praksi s tim u vezi postoje problemi. Reč je o nekoliko stotina slučajeva, ali po pravilu vrlo delikatnih. Među tim slučajevima su i neka rešenja Poverenika koja godinama nisu izvršavana, a koja će se kasnije pojaviti na spisku 24 privatizacije na kojima sada insistira Evropska Unija i Vlada, kao izuzetno bitne u borbi protiv korupcije. Stoga je pitanje izvršenja ozbiljan problem ovog zakona. Vlada, kao poslednja instanca koja bi po zakonu bila dužna da obezbedi izvršenje rešenja Poverenika to ne čini od 2004. godine do danas. S tim u vezi je i treće pitanje, a to je pitanje odgovornosti, jer i najbolji zakon iza sebe mora imati sankcije. Broj prekršaja ovog zakona meri se hiljadama, a možda je bilo par stotina prekršajnih postupaka i možda par desetina kažnjenih. Za razliku od nekih poverenika u evropskim zemljama koji imaju ovlašćenja da vode postupak i izriču kazne, kod nas Poverenik nije ovlašćen čak ni da pokrene prekršajni postupak, već to treba da očekuje od nadležnog ministarstva. Dakle, organ koji ima najviše informacija o kršenju zakona ne može čak ni da pokrene prekršajni postupak.

Druga oblast za koju je Poverenik odgovoran jeste oblast zaštite podataka o ličnosti. Usvajajući Zakon o zaštiti podataka o ličnosti doneli smo zakon koji na načelnom nivou korespondira sa principima koji postoje u fundamentalnim demokratskim dokumentima, međunarodnim i nacionalnim rešenjima zemalja članica Evropske Unije. Međutim, već na početku je bilo jasno da zakon nije u potpunosti usklađen s tim standardima, kao i da je on pisan kao načelni zakon u kome su postavljeni osnovni principi, a koji bi morali biti razrađeni čitavim nizom posebnih zakona u nizu drugih oblasti, što je propušteno. Obrada podataka o ličnosti dopuštena je samo kada je uređena zakonom ili kada ličnost sa čijim se podacima radi na to daje pristanak. Međutim, u mnogim oblastima ona se vrši a da nisu ispunjeni ovi uslovi. U nekim oblastima čak i bez podzakonskih akata. Dakle, na nivou ozbiljne proizvoljnosti sa prisustvom ogromnih diskrecionih „ovlašćenja“ onih koji je vrše. U Srbiji imamo stotinu hiljada kamera koje se bave video nadzorom, imamo baze podataka za koje niko ne zna kolike su. Šta se dešava sa tim snimcima? Ko ih kome distribuira i redistribuira? Kako se čuvaju? Da li se uništavaju i kako se uništavaju? Znamo da video nadzor može biti koristan, da može biti u funkciji zaštite imovine i sigurnosti građana i čitavog niza drugih interesa, ali utoliko pre te odnose treba urediti zakonom. Poverenik je prošle godine podneo jednu inicijativu Vladi, međutim ona je ostala bez odjeka.

Takođe je ukazao na probleme u oblasti obrade biometrijskih podataka, kao i u oblasti bezbednosnih provera.

**Gordana Stamenić, državni sekretar u Ministarstvu pravde i državne uprave** je istakla da postoji potreba za izmenama, odnosno dopunama važećih propisa, kako zbog potrebe poboljšanja važećih rešenja, tako i dopuna odredbama koje u ovom momentu nisu regulisane. Na potrebu unapređenja postojećih propisa nas obavezuju i relevantni međunarodni dokumenti, sa kojima je neophodno izvršiti usklađivanje i taj proces je veoma značajan u pridruživanju Republike Srbije Evropskoj uniji. Ukazala je na najvažnije aktivnosti Ministarstva pravde i državne uprave u vezi sa ovim pitanjima.

U pripremi je novi tekst Zakona o izmenama i dopunama Zakona o Zaštitniku građana. Podsetila je da se navedeni zakon već nalazio u skupštinskoj proceduri. Nakon dodatne analize, očekuje se da nacrt navednog zakona, uz minimalne izmene, ponovo bude upućen u proceduru. Navedene izmene i dopune, koje su svojevremeno inicirane od strane Zaštitnika građana, su usmerene na preciziranje postojećih zakonskih odredbi koje regulišu položaj, status, ovlašćenja i postupanje Zaštitnika građana, kao i usklađivanje sa međunarodnim standardima u ovoj oblasti. Očekuje se da će Nacrt zakona o izmenama i dopunama Zakona o zaštitniku građana vrlo brzo ponovo biti u proceduri predviđenoj Poslovnikom Vlade.

Isto se odnosi i naZakon o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja. U skladu sa inicijativama dostavljenim od strane Poverenika za slobodan pristup informacijama od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti, u pripremi je tekst zakona o izmenama i dopunama navedenog zakona. Takođe, i ovaj nacrt zakona se već nalazio u skupštinskoj proceduri. Ove izmene i dopune zakona su predviđene Planom rada Vlade za 2013. godinu, kao i Akcionim planom za ispunjavanje preporuka Evropske komisije.

Kada su u pitanju podaci o ličnosti i njihova zaštita, najvažnija trenutna aktivnost jeste da je ministar obrazovao radnu grupu za izradu izmena i dopuna Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Radna grupa je interresorna, a njen zadatak je da detaljno analizira važeći tekst Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, a posebno njegovu usaglašenost sa međunarodnim dokumentima, kao i da analizira odredbe zakona na koje je praksa i stručna javnost ukazala da bi ih trebalo izmeniti i precizirati, imajući u vidu uporednopravna rešenja. Značajan podsticaj za izmenu postojećeg zakonskog teksta dao je i Poverenik za pristup informacijama od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti. Od obima izmena i dopuna zavisiće da li će se postojeći zakon izmeniti i dopuniti ili će biti neophodno doneti novi zakon. Donošenje Zakona o izmenama i dopunama, odnosno novog Zakona o zaštiti podataka o ličnosti predviđeno je Planom rada Vlade za 2013. godinu, kao i Akcionim planom za ispunjavanje preporuka Evropske komisije. Kada su u pitanju podzakonski akti iz oblasti zaštite podataka o ličnosti, Planom rada Vlade za 2013. godinu predviđeno je i donošenje nedostajućih podzakonskih akata, i to: Akcionog plana za sprovođenje Strategije zaštite podataka o ličnosti i Uredbe o načinu arhiviranja i merama zaštite naročito osetljivih podataka o ličnosti.

Najvažnija aktivnost ministarstva vezana za tajnost podataka se u ovom momentu odnosi na donošenje nedostajućih podzakonskih propisa koji su predviđeni Zakonom o tajnosti podataka. Pripremljena su tri podzakonska akta i njihovo donošenje se očekuje tokom 2013. godine. Reč je o propisima koji uređuju tzv. „industrijsku bezbednost”, službenu legitimaciju lica koja su ovlašćena za poslove nadzora, kao i svakako najznačajnijem podzakonskom propisu – aktu Vlade o bližim kriterijumima za određivanje stepena tajnosti „državna tajna” i „strogo poverljivo”. U tom smislu, a u skladu sa primedbama, predlozima i sugestijama prikupljenim od drugih nadležnih organa, Ministarstvo pravde i državne uprave je uputilo nove tekstove za navedene propise, radi konačnog usvajanja. Nakon toga, pristupiće se izradi teksta akta Vlade o utvrđivanju kriterijuma za određivanja dokumenata označenih stepenom tajnosti „poverljivo” i „interno”. Pored toga, Planom rada Vlade za 2013. godinu predviđeno je donošenje Zakona o izmenama i dopunama Zakona o tajnosti podataka, čiji će nosilac biti Ministarstvo pravde i državne uprave. Donošenje navedenog zakona se očekuje do kraja 2013. godine.

**Milan Antonijević, direktor Komiteta pravnika za ljudska prava** je izneo stav da su izmene i dopune navedenih zakona neophodne radi jačanja autoriteta nezavisnih institucija u zaštiti i unapređenju ostvarivanja ljudskih prava. Komitet pravnika za ljudska prava se zalaže za utvrđivanje predloga zakona od strane aktuelne Vlade i upućivanje Narodnoj skupštini na razmatranje i usvajanje u hitnom postupku. Ove izmene, u obliku predloženom u dokumentima Vlade u prethodnom sastavu će značajno pospešiti postupak zaštite prava pred dve nezavisne institucije, ojačati njihove kapacitete i omogućiti bolje ostvarivanje prava građana.

On je podsetio na rešenja koja su bila predviđena predlozima zakona koji su povučeni iz skupštinske procedure nakon formiranja Vlade.

Kada je reč o Zakonu o zaštitniku građana, izmene treba da obuhvate promene već postojećih rešenja, ali i da urede određena pitanja po prvi put. Ovo se naročito odnosi na slučajeve uspostavljanja posebnih mera zaštite za podnosioca pritužbe, razmatranje pritužbi u organu uprave i izveštavanje o njima, propisivanje kaznenih odredbi za neizvršavanje obaveza propisanih ovim zakonom, kao i na slučajeve u kojima Zaštitnik građana obustavlja postupak kontrole.

U cilju racionalnijeg i efikasnijeg korišćenja raspoloživih materijalnih, vremenskih i ljudskih resursa, a na osnovu dosadašnjih iskustava u radu, razrađeni su i precizirani razlozi zbog kojih Zaštitnik građana neće pokrenuti postupak kontrole rada organa uprave. Predloženim izmenama teži se ka postizanju svrhe i pune efikasnosti propisivanja zakonom utvrđenog ovlašćenja Zaštitnika građana da Vladi, odnosno Narodnoj skupštini, inicira izmenu ili dopunu zakona, drugih propisa i opštih akata ako smatra da do povrede prava građana dolazi zbog nedostataka u propisima, kao i da inicira donošenje novih zakona, propisa i opštih akata, kada smatra da je to od značaja za ostvarivanje i zaštitu prava građana.

Predlog je, takođe, da odluka o nastavku postupka pred Zaštitnikom građana ne zavisi od volje podnosioca pritužbe u slučajevima kada je organ protiv koga je podneta pritužba sam otklonio nedostatke. Ukoliko organ nakon podnošenja pritužbe otkloni nedostatke, Zaštitnik građana okončava postupak i o tome obaveštava organ i podnosioca pritužbe, a ukoliko oceni da uprkos obaveštenju, propust nije otklonjen ili nije otklonjen u celosti, može doneti odluku da nastavi postupak.

Predlogom su obuhvaćene i mere zaštite podnosioca pritužbe, tako što je predviđeno da Zaštitnik građana može, u naročito opravdanim slučajevima, da organu uprave ne otkrije identitet podnosioca pritužbe. Takođe, može da preporuči organu protiv koga je podneta pritužba, da privremeno ili trajno odustane od mera koje preduzima ili namerava da preduzme prema podnosicu pritužbe. Organu protiv koga je podneta pritužba ili drugom organu uprave, Zaštitnik građana može da preporuči da preduzme mere potrebne da se, u skladu sa zakonom, zaštite prava i interesi podnosioca pritužbe.

Praksa je pokazala da su kaznene odredbe koje postoje u drugim pravnim propisima neophodne i u Zakonu o Zaštitniku građana.

Predložene izmene Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja koje su povučene iz skupštinske procedure, veoma su značajne za otklanjanje određenih prepreka u ostvarivanju prava građana. Tako je npr. tim predlogom bilo ustanovljeno ovlašćenje Poverenika da podnosi zahteve za pokretanje prekršajnog postupka nadležnim sudovima za prekršaje zbog povrede prava na pristup informacijama (sa odloženom primenom od šest meseci od stupanja Zakona na snagu), kao i da nadležnim organima predloži mere radi zaštite izvora informacija. Povećani su propisani iznosi novčanih kazni za prekršaje. Prošireno je polje primene Zakona na privatne subjekte koji obavljaju javne funkcije, odnosno vrše javna ovlašćenja. Unapređene su i odredbe o obavezi organa vlasti da informacije objavljuju na proaktivnoj osnovi, izvršeno je usaglašavanje sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti i Zakonom o tajnosti podataka. Poboljšane su odredbe koje se odnose na informacije za medije i zabranu diskriminacije. Pojam zloupotrebe prava sveden je na najnužniju meru. Poboljšane su i druge odredbe Zakona.

Praćenje sprovođenja preporuka i odluka nezavisnih institucija predstavlja dodatnu teškoću, tako da je neophodno ustanoviti efikasan sistem praćenja. Kako bi se stvorio ovaj efikasan sistem, nedavno je Komitet pravnika za ljudska prava, u saradnji sa Beogradskim centrom za ljudska prava, izradio metodologiju za praćenje preporuka Zaštitnika građana, koja će olakšati kako Zaštitniku građana, tako i Narodnoj skupštini praćenje efekata rada državnih institucija.

Nakon uvodnih izlaganja, pristupilo se diskusiji, u kojoj su učestvovali: Stevan Lilić, Srđan Šajn, Zoran Gavrilović, Gordana Čomić, Aleksandar Milošević, Dušica Popadić, Miladin Nešić, Saša Janković, Rodoljub Šabić, Gordana Stamenić i Meho Omerović.

**Prof. dr Stevan Lilić,** predsednik udruženja „Pravnici za demokratiju“ i saradnik Komiteta pravnika za ljudska prava, istakao je da je dobro što se ovakva javna slušanja održavaju i što ih podržavaju strane fondacije, a takođe podsetio je na činjenicu da su se ovakve javne rasprave održavale više puta. Po pitanju unapređenja pravnog okvira u ovoj oblasti, istakao je da je učestvovao u raznim segmentima tog procesa i smatra da se sa unapređenjem pravnog okvira predugo čeka. Međutim, na osnovu izlaganja koje je čuo na javnom slušanju, smatra da su po njegovom mišljenju, ovde bitne dve stvari; konstatacija da je naš pravni sistem neusklađen, jer se prilikom ove rasprave videlo kako se dotiču kolateralne tačke koje treba popraviti i uskladiti i ukazao na svu složenost pravnog sistema.

Drugo je konstatacija o nemogućnosti odbora Narodne skupštine da predlažu zakone. Smatra da bi bilo logično da ovaj odbor ima zakonodavni kapacitet o pitanjima o kojima se vodila rasprava na Odboru.

**Srđan Šajn**, narodni poslanik i član Odbora za ljudska i manjinska prava i ravnopravnost polova, tokom svoje diskusije istakao je nekoliko stvari bitnih po njegovom mišljenju, a to je, pre svega, položaj nezavisnih organa u svetlu donošenja novih propisa o informisanju i privatizaciji medija. U tom smislu ukazao je na potrebu definisanja podsticaja u radu različitih medija, kao i pitanja načina stimulisanja medija od strane države, u cilju veće zastupljenosti aktivnosti Zaštitnika građana i Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti. Takođe, ukazao je na potrebu da i u drugim državnim organima i institucijama, a ne samo kod ombudsmana, u zapošljavanju moraju biti zastupljene marginalne grupe, pogotovo u pitanjima koja se tiču prava tih marginalnih grupa. Kao veoma bitno, smatra da treba da se radi na podizanju kapaciteta državne uprave.

**Zoran Gavrilović**, iz Biroa za društvena istraživanja, učestvovao je u diskusiji povodom rasprave o potrebi povećanja plata službenicima koji rade na inspekcijskim poslovima. Izneo je primer Valentine Krstić iz Kazneno-popravnog doma u Nišu, u čijem opisu posla nije bio inspekcijski rad, koja je otkrila niz nezakonitosti, a da njeni nadređeni, koji su po prirodi stvari trebali da reaguju i koji imaju veća primanja, nisu reagovali. Konstatovao je da je Valentina Krstić bila u pravu i da je vraćena na posao. Postavio je pitanje, da li će neko snositi zbog ovoga odgovornost i istakao da mora da postoji sistem nagrada i sankcija.

**Gordana Čomić**, potpredsednik Narodne skupštine je istakla da suština ove debate treba da budu izmene i dopune zakona iz ove oblasti, a ne promene Ustava, koje su se tokom ove debate čule i ukazala da za to postoji procedura, u kojoj učestvuju narodni poslanici, kao što postoji i procedura za podnošenje zakona.

Što se tiče izmena i dopuna Zakona o Zaštitniku građana, istakla je da je učestvovala na više okruglih stolova na tu temu i smatra da predlog za izmene i dopune zakona o Zaštitniku građana treba da se što pre nađe u proceduri radi usvajanja. Po pitanju konkretnih predloga za izmene i dopune navedenog zakona istakla je sledeća pitanja: nadležnost na različitim nivoima, opstrukcija kontrole, organi koji su izuzeti iz postupka kontrole, kao i pitanja različite naknade zaposlenima na različitim nivoima. Ukazala je na teškoće u primeni čl. 12. Zakona o budžetskom sistemu za koji smatra da je potrebno da se menja ili da Ministarstvo finansija donese podzakonski akt za njegovu primenu. Kada je u pitanju opstrukcija kontrole, smatra da se ona može sprečiti podnošenjem amandmana na Predlog zakona. Predložila je, da poruka sa ovog javnog slušanja bude, da Vlada što pre uputi Predog zakona ili da narodni poslanici iskoriste ustavna ovlašćenja i stave Predlog zakona po hitnom postupku na dnevni red.

Po pitanjima iz nadležnosti Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti, istakla je da je posebno interesuju pitanja oko video nadzora, rukovanje sa podacima sa video nadzora, na koji način istražni organi dolaze do snimka video kamere i ukazala je na nedostatak protokola i norme koja bi to regulisala.

Podsetila je, da narodni poslanici, kao i narodni poslanici članovi ovog Odbora, moraju da iskoriste svoju zakonodavnu aktivnost i predlože izmene i dopune ovih zakona, i smatra, da se i oko ovih predloga zakona može postići dogovor oko njihovog donošenja, kao što je bilo kod donošenja Zakona o Narodnoj skupštini i dr. zakona.

**Aleksandar Milošević**, potpredsednik društveno odgovorne mreže ANLI, istakao jeda svaki predlog za izmenu i dopunu ovih zakona koji vodi ka poboljšanju života građana treba podržati. Po pitanju dostupnosti informacijama od javnog značaja, ukazao je na problem koji se u praksi javlja, a to je da se veliki broj traženih informacija proglašava tajnom i izneo primer anketa koje su sprovodili. Govoreći o slučajevima nasilja u porodici, postavio je pitanje odgovornosti institucija, pogotovu onih zaduženih za prevenciju. Apelovao je da se više radi na promeni klime odnosa u državnim organima u smislu konkretizacije odgovornosti. Postavio je pitanje donošenja akcionih planova radi sprovođenja donetih strategija.

**Dušica Popadić**, iz Incest trauma centra, u cilju preciznosti, navela je podatake o slučajevima nasilja u porodici.

**Miladin Nešić**, ombudsman iz Bačke Topole, ukazao je na potrebu za unapređenjem zakonskog okvira lokalnog ombudsmana, obzirom da su postojeća zakonska rešenja nedovoljna i da u narednom periodu treba raditi na njihovom poboljšanju.

**Saša Janković**, Zaštitnik građana, dajući objašnjenja i odgovore na pojedina pitanja koja su postavljena tokom diskusije pojasnio je značenje termina nezavisni organi i istakao da nezavisnost ne znači privilegiju, već obavezu da se štite prava građana. Ukazao je na poteškoće u domenu primene ovlašćenja, zbog nepostojanja adekvatnih sankcija.

Po pitanju visine plata državnih službenika koji rade u službi Zaštitnika građana, naveo je nekoliko primera iz kojih se vidi da državni službenici zaposleni u pojedinim državnim organima i institucijama, sa sličnim ili istim ovlašćenjima, imaju veća primanja i druge dodatke od državnih službenika zaposlenih u službi Zaštitnika građana. Založio se za principijelan pristup ovom pitanju, konstatujući da se ne može dozvoliti da zaposleni koji rade isti posao budu različito plaćeni. U cilju doslednosti, založio se za zapošljavanje osoba iz marginalnih grupa i u drugim organima i istakao da u službi Zaštitnika građana rade osobe sa invaliditetom i iz različitih etničkih zajednica.

**Rodoljub Šabić**, Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti, zahvalio se učesnicima javnog slušanja na učešću i konstruktivnim predlozima. Osvrnuo se na nekoliko pitanja koja su izneta tokom diskusije i izrazio zadovoljstvo zbog opservacije u vezi video nadzora.

Po pitanju primanja državnih službenika zaposlenih u službama Zaštitnika građana i Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti, založio se za principijelan stav prema ovom pitanju. Smatra da svi državni službenici koji rade sa tajnim podacima treba da imaju dodatke na primanja, što postoji u pojedinim državnim organima, ali ne i u slučaju državnih službenika u ove dve službe koje rade sa tajnim podacima.

**Gordana Stamenić**, državni sekretar u Ministarstvu pravde i državne uprave, sumirajući predloge i konstatacije koje su iznete, istakla je da se iz Plana rada Vlade za 2013. godinu, kao i podnetih izveštaja, može videti da Ministarstvo nije kočilo proces izmena i dopuna zakona iz ove oblasti. Govoreći o usklađenosti pravnog sistema konstatovala je da smo u fazi donošenja velikog broja zakona i u velikoj dinamici zbog pristupanja Evropskoj uniji i ukazala je na potrebu da se konkretnim primerom ukaže u čemu se u ovoj oblasti ogleda neusklađenost pravnog sistema.

U pogledu zastupljenosti u zapošljavanju predstavnika nacionalnih manjina, u organima koji se bave njihovim pitanjima, iznela je primere takve zastupljenosti. U vezi konstatacija o nepostojanju sankcija u zakonima iz ove oblasti, ukazala je da će pitanje nepostojanja sankcija biti predmet izmena i dopuna zakona iz ove oblasti. Osvrnula se na donošenje akcionih planova za sprovođenje strategija i predočila da je Ministarstvo pravde i državne uprave zaduženo sa četiri strategije koje su u fazi izrade, a da se sa njima istovremeno rade i akcioni planovi za njihovo sprovođenje.

**Predsednik Odbora**, pre zaključivanja javnog slušanja, ukazao je da je potrebno menjati dosadašnja iskustva i ponašanja u praksi. Istakao je da će ovaj odbor, u tom smislu, razmatrati Izveštaje o radu Zaštitnika građana, Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti i Kancelarije za ljudska i manjinska prava, kako bi se kroz izveštaje upoznali sa svim povredama ljudskih prava, kao i preporukama Zaštitnika građana i Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti u cilju unapređenja zakonskog okvira u ovoj oblasti i unapređenje kontrolne funkcije Narodne skupštine. Takođe, smatra da treba raditi na povećanju zakonodavnog kapaciteta odbora, u smislu mogućnosti podnošenja Predloga za izmene i dopune zakona iz njihove nadležnosti.

Zaključujući javno slušanje, predsednik Odbora je istakao da na osnovu današnjeg javnog slušanja očigledno postoji potreba za unapređenjem zakonskog okvira u oblasti zaštite ljudskih prava i sloboda, kao i za izmenama i dopunama: Zakona o Zaštitniku građana, Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o tajnosti podataka i donošenjem nedostajućih propisa i podzakonskih akata za sprovođenje ovih zakona. Uputio je apel za hitnost u predlaganju ovih izmena i dopuna zakona, kako bi se što pre preduzele sve aktivnosti i zaokružio normativni okvir u ovim oblastima.

  **PREDSEDNIK ODBORA**

 **Meho Omerović s.r.**